

Ficha de Avaliação

ODONTOLOGIA

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ (UFC)

Programa: ODONTOLOGIA (22001018046P2)

Modalidade: ACADÊMICO

Área de Avaliação: ODONTOLOGIA

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal 2017

Data da Publicação: 20/09/2017

Parecer da comissão de área

1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	40.0	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.0	Muito Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: 1.1.O Programa de Pós-graduação em Odontologia da Universidade Federal do Ceará, nível Mestrado, teve início em 2005. O Doutorado foi iniciado em 2009. Atualmente, o Programa engloba uma área de concentração em Clínica Odontológica. O Programa possui 3 linhas de pesquisa, coerentes com a área de concentração. Ao final do quadriênio, existiam 35 projetos em andamento, os quais são coerentes com as linhas de pesquisa. Noventa e cinco por cento dos projetos tem participação de Docentes permanentes e 63% engloba discentes. A estrutura curricular tem fundamentação teórica, metodológica e pedagógica e atende a formação do perfil do egresso proposto. As disciplinas têm vinculação com as áreas de concentração e linhas de pesquisa. Há estratégia de mobilidade acadêmica nacional e internacional, com impacto positivo na formação discente. A produção intelectual demonstra vínculo com as áreas de concentração e as linhas de pesquisa e tem participação discente. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Muito Bom frente aos parâmetros da área.

1.2.Na última avaliação, a Área recomendou o aprimoramento da distribuição da produção qualificada entre os Docentes permanentes. Verifica-se que, neste quadriênio, o Programa trabalhou nesse sentido, com ações direcionadas à qualificação dos discentes e docentes e de conscientização quanto à importância da publicação científica para disseminação do conhecimento. Estas ações resultaram na melhora da distribuição da produção qualificada entre os docentes. O Programa tem planejamento bem definido que contempla os principais desafios para seu desenvolvimento futuro. O planejamento tem sido desenvolvido de forma coletiva, inclusive com o

Ficha de Avaliação

estabelecimento de uma Comissão Própria de Avaliação, que atualiza o diagnóstico e o planejamento de forma contínua. O planejamento também engloba ações para incremento da integração entre os docentes, melhoria da qualidade dos projetos, aumento do número de bolsistas PQ, equilíbrio da captação de recursos entre os docentes, incentivo à mobilidade internacional docente e discente, ações junto ao ensino médio e melhoria da qualidade da infraestrutura de laboratórios. Existe citação das parcerias internacionais, as quais apresentam reflexo positivo na produção intelectual e formação discente. No quadriênio, 3 Docentes realizaram estágio pós-doutoral no exterior em Instituições consolidadas. Houve 7 discentes em Doutorado sanduíche no exterior. O Programa recebeu pesquisadores visitantes do exterior com financiamento, teve projetos de cooperação internacional também com financiamento, com geração de produção qualificada. Observa-se que o Programa recebeu duas importantes premiações no quadriênio, o que corrobora o impacto da sua produção. A internacionalização do Programa tem trazido impacto social relevante, com efeitos positivos quanto à formação de recursos humanos e produção qualificada, principalmente no Nordeste do país. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Muito Bom frente aos parâmetros da área.

1.3.O Programa conta com boa infraestrutura de laboratórios, a qual dá suporte adequado para o desenvolvimento dos projetos e das linhas de pesquisa. A infraestrutura existente é compatível com a produção intelectual gerada. Houve evolução da infraestrutura durante o quadriênio, com a aplicação de recursos obtidos em agências de fomento. Os recursos de informática disponíveis são também adequados e atendem as atividades do Programa. A biblioteca conta com amplo acervo físico e digital. Existe acesso ao Portal de Periódicos da CAPES. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Muito Bom frente aos parâmetros da área.

2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	15.0	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.0	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	15.0	Muito Bom
2.5. Captação de recursos pelos docentes para pesquisa	10.0	Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: 2.1. Ao final do quadriênio, o Corpo Docente estava composto por 32 Docentes, sendo 27 (84,4%) permanentes. A totalidade do Corpo Docente era composta por Doutores com formação adequada à Proposta do Programa. No quadriênio, foram credenciados 2 Jovens Docentes Permanentes. Dos Docentes que atuaram como permanentes no quadriênio, 18 (62,1%) possuem mais de 10 anos de titulação no doutorado, 6 (20,7%) entre 5 e 10

Ficha de Avaliação

anos e 5 (17,2%) menos de 5 anos. Boa parte do corpo docente possui boa inserção nacional e internacional. Existe diversificação na origem de formação do Corpo Docente, não havendo evidências de endogenia. Dos 29 Docentes que atuaram como permanentes no Programa, 20 (69%) permaneceram nessa categoria ao longo do quadriênio. Três Docentes realizaram pós-doutorado no exterior no quadriênio e outros dois em Instituições brasileiras consolidadas. No quadriênio, houve pós-doutorandos sob supervisão de Docentes do Programa. Um total de 88% dos Docentes foi revisor de periódicos nacionais e internacionais e consultor de Instituições e órgãos de fomento. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Muito Bom frente aos parâmetros da área.

2.2. O perfil e dimensionamento do corpo docente são adequados para desenvolver a proposta do Programa. Dos 29 Docentes que atuaram como permanentes no Programa, 20 (69%) permaneceram nessa categoria ao longo do quadriênio. Houve credenciamento de dois Jovens Docentes Permanentes e um Docente colaborador foi reposicionado como permanente. Das 112 disciplinas ministradas, 93,8% esteve a cargo de docentes permanentes. Um total de 95% dos projetos teve participação de Docente permanente, com média de 1,62 Docentes por projeto. Dos 99 trabalhos defendidos, 91 estiveram sob a orientação de Docentes permanentes. Oitenta e oito por cento dos Docentes permanentes teve alunos titulados no quadriênio e as orientações estiveram distribuídas de forma equitativa. Todos os Docentes permanentes têm carga horária semanal de 40 horas, o que é compatível com as atividades de pesquisa e formação do Programa. Considerando o grupo de Docentes, a mediana do índice h é 7,0. A mediana do total de citações é de 155 e do número de citações do artigo mais citado é de 37. A mediana do número de artigos com mais de 10 citações é 4,0. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Muito Bom frente aos parâmetros da área.

2.3. As atividades de pesquisa e de formação estão bem distribuídas entre os Docentes. Todos os Docentes permanentes orientaram durante o quadriênio. Quase a totalidade das atividades de ensino esteve a cargo de Docentes permanentes. Oitenta e oito por cento dos Docentes permanentes teve orientações concluídas. Noventa por cento dos Docentes que atuaram como permanentes durante o quadriênio ministrou disciplinas no quadriênio. Noventa e três por cento dos docentes permanentes foi responsável por projetos de pesquisa durante o quadriênio. O conjunto da produção qualificada tem participação de todos os Docentes permanentes, com variações quantitativas relativas à senioridade científica. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Muito Bom frente aos parâmetros da área.

2.4. Vinte e oito Docentes (97%), que atuaram como permanentes ao longo do quadriênio, ministraram disciplina na graduação e orientaram alunos de iniciação científica, sendo a maioria com bolsa CNPq. Um total de 6% da produção de artigos completos teve participação de alunos de graduação. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Muito Bom frente aos parâmetros da área.

2.5. Ao longo do quadriênio, 18 (63%) Docentes que atuaram como permanentes captaram recursos de agências de fomento. Foram captados recursos em editais de várias naturezas, como FINEP, Cooperação Internacional, Universal CNPq, Programa Pesquisa para o SUS, projetos junto à FUNCAP, além de bolsas para pesquisadores visitantes internacionais. Um total de 41% dos projetos desenvolvidos no quadriênio teve financiamento. Um Docente é bolsista

Ficha de Avaliação

de produtividade do CNPq. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.0	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.0	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	50.0	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: 3.1. Em relação ao Mestrado, no início de 2013 havia 36 matriculados, ao longo do quadriênio ingressaram 70 novos alunos, 72 foram titulados, não havendo desligamentos ou abandonos. Em relação ao Doutorado, no início de 2013 havia 25 matriculados, ao longo do quadriênio ingressaram 46 alunos novos, 27 foram titulados, não havendo desligamentos ou abandonos. Ao final do quadriênio, havia 34 alunos matriculados no mestrado e 44 no doutorado. Não há represamento de alunos e o fluxo discente é compatível com o dimensionamento do corpo docente. A razão entre o número de titulados e discentes ingressantes foi de 100% para o Mestrado e 59% para o Doutorado. A proporção entre mestres e doutores titulados no quadriênio em relação aos alunos matriculados foi de 56%. A relação entre discentes titulados/docentes permanentes no quadriênio foi igual a 4,0. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Muito Bom frente aos parâmetros da área.

3.2. No quadriênio, houve titulação de 99 discentes, 71 no Mestrado e 27 no Doutorado. Um total de 92% das dissertações e 100% das teses defendidas estava sob orientação de Docentes permanentes. Oitenta e oito por cento dos Docentes permanentes teve alunos titulados no quadriênio. Houve distribuição equitativa das orientações entre os docentes permanentes, com reflexo coerente na produção intelectual do programa. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Muito Bom frente aos parâmetros da área.

3.3. Dos 265 artigos completos em periódicos do Programa, 58% tiveram participação de discentes/egressos e da produção qualificada representada por artigos do estrato B1 ou superior, 55% tiveram participação de discentes/egressos. Os discentes/egressos do programa publicaram no quadriênio 156 artigos completos em periódicos, assim distribuídos: 32 A1, 29 A2, 26 B1, 30 B2, 16 B3, 21 B4 e 2 B5, sendo 83% dos artigos publicados em periódicos B3 ou superior. A razão entre os artigos completos publicados e o número de dissertações e teses concluídas foi de 2,8, sendo 0,9 a razão para a produção qualificada. O número médio de resumos em anais por Discente foi de 1,7. Houve geração de 14 produções técnicas do Grupo 1 e 2 com participação de Discente/Egresso,

Ficha de Avaliação

sendo 7 capítulos de livros. Um total de 63% dos projetos desenvolvidos pelo Programa no quadriênio teve participação discente. A totalidade das bancas de conclusão teve participação de membros externos ao Programa. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Muito Bom frente aos parâmetros da área.

3.4. Foram titulados 71 mestres e 27 doutores no quadriênio. O tempo mediano de titulação foi de 24 meses para o Mestrado e 47,6 meses para o Doutorado. Seis titulados no Mestrado e um no Doutorado tiveram bolsa FUNCAP. No quadriênio, sete alunos realizaram doutorado sanduíche no exterior. Houve também alunos realizando atividades em Instituições brasileiras. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Muito Bom frente aos parâmetros da área.

4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.0	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	40.0	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.0	Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: 4.1. O corpo docente permanente produziu, no quadriênio, 265 artigos em periódicos, assim distribuídos: 59 A1, 59 A2, 39 B1, 51 B2, 23 B3, 31 B4 e 3 B5, totalizando 17365 pontos, com média de 185 pontos por docente permanente/ano; e média de 145 pontos por docente permanente/ano referente à produção qualificada (artigos B1 ou superior), com pelo menos 5,6 artigos A2 ou superior com, pelo menos, 2,8 artigos A1 por docente permanente no quadriênio. A razão entre o número de artigos publicados em periódicos qualificados e o número de dissertações e teses defendidas é de 1,6. Foram relatados 20 artigos na produção relevante, sendo 17 A1, 2 A2 e 1 B1. Todos os artigos tiveram participação de Docente e Discente/Egresso. Seis artigos foram produzidos com parceria internacional. Os artigos são vinculados às linhas do Programa de forma equilibrada. A produção está vinculada com as linhas de pesquisa e as atividades formativas e corroboram a qualidade do que é produzido pelo Programa. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Muito Bom frente aos parâmetros da área.

4.2. Em relação à distribuição, 90% dos docentes permanentes publicou pelo menos 4 artigos B1 ou superior, sendo pelo menos 2 A2. Noventa por cento produziu, ao menos, 115 pontos no estrato A2 ou superior e 83% no estrato A1. A produção intelectual tem vinculação com as linhas de pesquisa. Em síntese, estes dados mostram tendência Muito Bom frente aos indicadores da área.

4.3. A produção do Programa é relevante, tendo sido produzidos, no quadriênio, 6 produtos técnicos do Grupo 1 (6 patentes). O Programa produziu média de 1,5 produtos técnicos dos Grupos 1 e 2 por docente permanente no

Ficha de Avaliação

quadriênio. Noventa e cinco por cento dos docentes permanentes apresentou produção técnica no quadriênio. O programa apresentou a relação de 2,7 produtos técnicos por dissertação/tese concluída no quadriênio. Em síntese, estes dados mostram tendência Bom frente aos indicadores da área.

5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	30.0	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	55.0	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	15.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: 5.1. O Programa vem contribuindo de forma positiva para o desenvolvimento regional e nacional por meio da formação de recursos humanos e produtos gerados, em particular, com impacto na região Nordeste do país. Foram produzidos 13 capítulos de livro com aplicação na graduação, durante o quadriênio. Foram desenvolvidos projetos de caráter assistencial e educativo com participação de Docentes e Discentes do Programa. Os impactos dessas ações estão adequadamente detalhados. Houve ações em parceria com a Secretaria de Saúde do Estado do Ceará. O Programa desenvolveu atividades junto a alunos do ensino médio, na área de atuação do Programa. Trabalhos desenvolvidos no Programa durante o quadriênio receberam premiações relevantes no país. Em síntese, estes dados mostram tendência Muito Bom frente aos indicadores da área.

5.2. O programa tem interação com Instituições nacionais e internacionais, o que é corroborado por produção intelectual conjunta e mobilidade de discentes e docentes. O Programa desenvolveu projeto de cooperação com Programas com níveis de consolidação diferentes, por meio de Procad/CAPES. Há relato de lançamento de edital específico com vistas a aumentar a captação de discentes estrangeiros. Houve pesquisadores visitantes do exterior atuando no Programa, com geração de produção qualificada. Docentes do Programa atuaram em projetos de cooperação internacional financiados pela FUNCAP. Docentes são membros do corpo editorial de periódicos internacionais. Em síntese, estes dados mostram tendência Muito Bom frente aos indicadores da área.

5.3. O Programa tem página disponível na internet, com fácil acesso. Estão disponíveis as áreas de concentração, linhas de pesquisa, matriz curricular, Docentes, Discentes, publicações e outras informações relevantes. As informações estão disponíveis em português e inglês. Existe link com a íntegra das dissertações e teses. Em síntese, estes dados mostram tendência Muito Bom frente aos indicadores da área.

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom

Ficha de Avaliação

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: - Existem bancas de trabalhos de conclusão em que há somente a citação de um participante, além do orientador.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom

Nota: 5

Apreciação

O Programa trabalhou de forma integrada e efetiva na solução dos desafios apresentados na última avaliação. A produção intelectual do Programa manteve boa qualidade, com distribuição adequada entre os docentes permanentes e participação de discentes de pós-graduação e graduação.

O Programa tem impacto na região Nordeste do país, principalmente pela formação de recursos humanos e produção de conhecimento.

Houve incremento na atividade de internacionalização com consolidação de vários intercâmbios internacionais e geração de produção científica qualificada. Houve projetos contemplados com editais de cooperação internacional. Houve alunos em doutorado sanduíche e recebimento de alunos do exterior.

O Programa também mantém intercâmbio com Instituições brasileiras, com trânsito de discentes e docentes, corroborado com publicações qualificadas conjuntas. O Programa desenvolveu projeto de cooperação com programas com níveis de consolidação diferentes, por meio de Procad/CAPES.

Houve boa captação de recursos pelo Programa, com impacto sobre a produção intelectual e infraestrutura do Programa.

Foram desenvolvidas várias ações de inserção social com impacto regional, além de ações de interface com a Educação Básica.

Portanto, a Área recomenda a nota 5. Esta nota foi atribuída conforme os critérios estabelecidos e descritos no relatório de avaliação quadrienal 2017 da área de Odontologia.

Ficha de Avaliação

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	Instituição
CARLOS JOSE SOARES (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
MARCELO JOSE STRAZZERI BONECKER (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
KATIA REGINA HOSTILIO CERVANTES DIAS (Coordenador de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
ALESSANDRO DOURADO LOGUERCIO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE PONTA GROSSA
ALTAIR ANTONINHA DEL BEL CURY	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
ALVARO DELLA BONA	UNIVERSIDADE DE PASSO FUNDO
ANA FLAVIA GRANVILLE GARCIA	UNIVERSIDADE ESTADUAL DA PARAÍBA
ANDRE LUIS FARIA E SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
ANTONIO CARLOS DE OLIVEIRA RUELLAS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
CARLOS ESTRELA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
CASSIANO KUCHENBECKER ROSING	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
CINTHIA PEREIRA MACHADO TABCHOURY	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS - CAMPUS PIRACICABA
CRISTIANE YUMI KOGA ITO	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO - CAMPUS SÃO JOSÉ DOS CAMPOS
DANYEL ELIAS DA CRUZ PEREZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
ELCIO MARCANTONIO JUNIOR	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO
EMILIO CARLOS SPONCHIADO JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAZONAS
FABIO WILDSON GURGEL COSTA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
ISABELA ALMEIDA PORDEUS	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
JEAN NUNES DOS SANTOS	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
LELIA MARIA GUEDES QUEIROZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
MABEL MARIELA RODRIGUEZ CORDEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
MAGDA FERES FIGUEIREDO	UNIVERSIDADE UNIVERSUS VERITAS GUARULHOS
MANOEL DAMIAO DE SOUSA NETO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO - CAMPUS RIBEIRÃO PRETO
MARCOS DE OLIVEIRA BARCELEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
MARIA LETICIA RAMOS JORGE	UNIVERSIDADE FEDERAL DOS VALES DO JEQUITINHONHA E MUCURI
MARINA HELENA CURY GALLOTTINI	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
PAULO CESAR RODRIGUES CONTI	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO - FACULDADE DE ODONTOLOGIA DE BAURU
PAULO CEZAR SIMAMOTO JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
RAFAEL RATTO DE MORAES	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS
RENATA IANI WERNECK	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO PARANÁ
RODRIGO VILLAMARIM SOARES	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE MINAS GERAIS
SAUL MARTINS DE PAIVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
SUZELY ADAS SALIBA MOIMAZ	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO - CAMPUS ARAÇATUBA
THIAGO MACHADO ARDENGHI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA

Complementos

Ficha de Avaliação

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

- Disponibilizar conteúdo da página do Programa em espanhol.
- Planejar desenvolvimento de programa de iniciação científica no ensino médio.

Recomendações da Comissão ao Programa.

- Disponibilizar conteúdo da página do Programa em espanhol.
- Planejar desenvolvimento de programa de iniciação científica no ensino médio.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 5

Apreciação

O CTC ampliado, em sua 172ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e as recomendações elaboradas pela Comissão de Área e ratifica a nota por ela atribuída.